

## UNDERRÄTTELSE

Datum  
2023-01-19

Dnr  
8383-2022

Sid  
1 (1)

Tranås kommun  
Kommunstyrelsen  
Stadshusplan 1  
573 82 Tranås

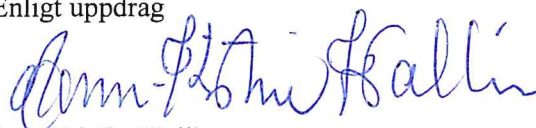
### Kommentar över yttrande, för kännedom

---

Översänder härmed anmälarens kommentar över Tranås kommuns yttrande, handling 25, för kännedom. Tranås kommun bereds tillfälle att **senast den 10 februari 2023** inkomma med ett ev. yttrande över anmälarens kommentar.

Kommunstyrelsens dnr: KS2022/612

Enligt uppdrag



Ann Kristin Wallin  
sekreterare

Information om personuppgiftsbehandlingen hos JO finns på JO:s webbplats under <http://www.jo.se/sv/Om-JO/Behandling-av-personuppgifter/>



## Kommentarer till Tranås kommuns yttrande i ärendet 8383-2022

### Kommentar till Beskrivning av ärendet:

I min anmälan beskriver jag att jag fick två val och det var att säga upp mig själv eller att gå med på en överenskommelse och jag valde under tvång en överenskommelse med 12 månadslöner. Så att Tranås kommun anser att vi gemensamt kom fram till att min anställning skulle upphöra känner jag inte stämmer med min upplevelse. När jag får välja mellan två alternativ som båda innebär att jag ska gå på dagen - utan diskussion om annat alternativ såsom exempelvis omplacering till en mindre utsatt roll eller förändrade befogenheter - kallar jag det inte för att vi skulle vara överens.

Att vi var överens om uppgörelsen är således fel - jag tvingades till en överenskommelse innan jag fick lämna rummet.

Jag var införstådd med att avslutet skulle bli medialt eftersom de båda cheferna påpekade det flera gånger, dvs att om jag skulle välja en överenskommelse istället för att säga upp mig skulle de vara tvungna att berätta för media. Vi diskuterade aldrig utformningen av texten mer än att det skulle framgå att jag inte hade gjort något fel i min anställning. Texten har tagits fram efter mötet och i min anmälan har jag bifogat mail mellan cheferna där de tillsammans sätter ihop en text den 16 oktober 2022. Det finns inget i denna mailkonversation som visar på att de har planerat att ändra texten på intranätet till dagen efter första publiceringen. Vi kom inte överens om något mer än att information om avslutet skulle bli medialt, men hur detaljerat och hur de skulle återge denna information till media diskuterades aldrig.

Min uppfattning var aldrig att Tranås kommun skulle hänga ut mig och mina barn, varken internt eller medialt, på det sättet så att det framstod att vi lever i en kriminell närmiljö, för det gör vi inte.

Det finns även att tillgå i min anmälan att mötet jag kallades (*mailkallelsen skickades den 13 oktober kl ca 15.00 för möte på fredagen den 14 oktober kl 10.00*) till benämndes avstämning så jag hade ingen aning om att jag skulle få gå därifrån utan ett jobb. Som går att läsa i bifogat material till JO anmälan var jag ledig på förmiddagen men kommundirektören uttryckte i mailsvar att han behövde ta upp en fråga med mig och det var viktigt att vi redde ut den innan helgen. Han poängterade att frågan var viktig och att jag skulle vara på plats på utsatt tid även om jag hade tagit ledigt. Mötet började fredagen den 14 oktober 2022 kl 10:00 och jag lämnade rummet 11:50 då jag hade tvingats skriva under överenskommelsen. Jag fick varken ringa och rådgöra med någon eller lämna rummet innan jag hade skrivit under något av de två alternativen. Är det verkligen lagligt i Sverige att inte få lämna eller ringa någon innan en påskrift kan krävas eller hade jag kunnat ringa polisen?

Mina tankar återkommer hela tiden till att ingen annan ska få stå för någon annans handlingar och kunna bli dömd för dem. Det finns ingen ursäkt för att behandla en anställd på detta sätt som jag blivit - ingen ska behöva gå genom min upplevelse.

### Kommentar till Varför ändrades texten:

Det står att Tranås kommun tydligt vill visa att de tar avstånd från kopplingen mellan mig som anställd och den misstänkte. Jag har varit gift med personen och vi har två barn ihop men vi är skilda sedan 2017. Vi har inte levt med varandra på 8 år och han har varit tillsammans och förlovad med en annan kvinna i flera år.

Jag kan omöjligen ställas till svars och straffas för en annan persons handlingar! Enligt min vetskap finns det ingenting i det åtal som väckts mot min f d man som på något sätt involverar mig och mina barn. I de artiklar och inslag som varit i massmedia finns inte heller någon sådan koppling eller spekulationer.

Det har aldrig förekommit någonsin att man har ändrat och tagit bort text i ett pressmedelande på intranätet under de 14 år som jag varit anställd på Tranås kommun. Det framgick inte heller i mail konversationen från den 16 oktober 2022, som jag tidigare skrev om, att det fanns planer på att ändra texten till dagen efter. I utdraget (som jag har lämnat till JO) från mailkonversation mellan tjänstemännen kan man tydligt läsa hela deras tidplan och det står inget om att man planerar att ändra texten.

Reaktionerna internt blev väldigt stora inom kommunens anställda efter att texten publicerades och många kontaktade mig och undrade vad Tranås kommun höll på med.

Den första texten som publicerades var ju även den som vidarebefordrades till lokala tidningar i enlighet med den planerade tidplan som de tagit fram. Tranås tidningen la upp nyheten på deras facebook sida och där var det väldigt mycket reaktioner och kommentarer från kommuninvånare. De ifrågasatte hur Tranås kommun kunde hänga ut mig och på detta sättet samt ställde många frågor om inte detta klassas som förtal.

Så min uppfattning är att de tog bort texten då de insåg att texten de hade skrivit klassas som förtal. Med förtal avses att utpeka någon såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt. Känns som en efterkonstruktion att texten var planerad att ändras för varför gav de hela första texten till tidningarna? Där har ingen text ändrats och går inte heller att ändra i tryckta tidningar!

**Kommentar till Vilka övervägande gjordes, bla. ur integritetshänsyn och eventuell sekretess, inför publicering av texten**

De skriver att namnet på mannen som satt häktad blev allmänt känt i Tranås. Vad har det för betydelse i mitt ärende? Jag hade själv berättat om både brottet och att det var min ex man som begått en brottslig handling för Kommundirektören den 25 september år 2022 dvs dagen efter jag själv fått reda på det och långt innan deras så kallade överenskommelse. Vet inte vad de syftar till när de menar att namnet blev känt - är det skvaller eller sociala media?

De påstår även att jag och mannens relation är allmänt känd och att jag har varit öppen med denna relation. Jag undrar vad de menar med dessa meningar - jag har varit gift med mannen men som jag tidigare skrivit är vi skilda sedan 2017 och vi har två barn tillsammans med delad vårdnad. Vad skulle jag ha att dölja - alla vet att vi har varit gifta, det är inget jag retroaktivt kan ändra på. Han har sitt liv och jag har mitt liv och vi har inte det tillsammans.

Jag undrar också vad kommunen syftar till i sitt yttrande att det uppstod en hotbild mot kommunens ekonomi? På vilket sätt? Vem har hotat och vem har blivit hotad?

Jag har inte varit utsatt för något hot och har aldrig blivit kontaktad av någon polis.

De skriver även om min affärsmässiga relationen med denna man - här låter det som jag har skapat en affärsmässig relation med mannen nu. Mina barns far har startat ett aktiebolag som han numera

helt dragit sig ur. Då våra gemensamma barn inte fyllt 18 år vid tillfället, gick dessa aktier över till mig som mor till barnen för att sedan kunna överlåta ägandeskapet när barnen blivit myndiga.

Innan jag blev aktieägare/firmatecknare i bolaget ansökte jag om bisyssla och kommundirektören godkände skriftligen bisysslan den 3 oktober 2022.

Vilket förtroende inger Tranås kommun som offentlig arbetsgivare om de ser en hotbild mot en anställd och då väljer att låta den anställda gå på dagen? Ska inte en arbetsgivare i så fall föra en dialog med den anställda och tillsammans utreda vad som bör göras avseende säkerhet och skydd för både arbetstagaren och arbetsgivaren?

### **Övrigt/frågor/tankar:**

- Vi var inte överens om att det var denna text som skulle publiceras. Jag var införstådd med att de skulle gå ut med information om att kommunen avslutat min anställning.
- Vad menar de men en transparent process? Varför har de då inte berättat hur mötet sammankallades och om mina två val samt hur mötet gick till?
- Vilken hotbild uppstod mot kommunens ekonomi?
- På vilket sätt är jag sammankopplad med kriminell verksamhet? Hur gjordes bedömningen säkerhetsrisk? Var polis inblandad? Har kommunen gjort handel- och vandelutredning som grund för sina påståenden?
- Varför beviljade kommundirektören bisyssla? Om han ångrade sitt beslut, varför meddelande han inte mig och tog tillbaka beviljandet?
- De skriver att jag som högt uppsatt tjänsteperson har valt att närma mig en eventuell kriminell närmiljö? Jag har inte närmat mig en kriminell närmiljö! Jag har tvärtom genom min skilsmässa tagit aktivt avstånd och avskärmat mig från det.
- Jag ställer mig frågande till att kommuneldningsförvaltningen utreder de båda chefstjänstemännen eftersom de dels tillhör samma förvaltning, samt att Kommundirektören dessutom är högsta ansvarig chef för denna förvaltning. Kan de verkligen utreda sig själva internt utan att det uppstår uppenbart jäv?
- Vilken rätt tar sig Tranås kommun att hota mig, tvinga mig skriva under avtal, bryta mot Lagen om Anställningsskydd, samt hänga ut mig och mina barn som misstänkta kriminella och därmed säkerhetshot, med hänvisning till att namnet på min ex-man påstås ha blivit allmänt känt?

